

Kultuuripärandi valdkonna arendamine taotlusvooru hindamismetoodika

- Hindamismetoodika kehtestatakse kultuuriministri 07.03.2019. a määruse nr 7 „Kultuuripärandi valdkonna toetamise tingimused ja kord“ § 12 lõike 3 alusel.
- Toetuse andja moodustatud hindamiskomisjoni liikmed hindavad eelnevalt nõuetele vastavaks tunnistatud taotluseid.
- Taotluseid hinnatakse kuue kriteeriumi alusel:
 - projekti vastavus taotlusvooru eesmärgile ning valdkondlik mõju;
 - sihtrühma määratluse selgus ja kasusaajate arv;
 - projekti ajakohasus ja läbimõeldus;
 - projekti teostajate professionaalsus, eelnev kogemus muuseumi või muinsuskaitse valdkonnas ja haldusvõimekus;
 - oma- ja kaasfinantseeringu määr kogu eelarvest;
 - eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus ja kuluartiklite põhjendatus.
- Hindamiskriteeriumi 3.1. alusel on võimalik saada 0–6 punkti, hindamiskriteeriumi 3.2. alusel on võimalik saada 0–4 punkti, hindamiskriteeriumi 3.3. alusel on võimalik saada 0–5 punkti, hindamiskriteeriumite 3.4. ja 3.6. alusel on võimalik saada 0–3 punkti ning hindamiskriteeriumi 3.5. alusel on võimalik saada 1–3 punkti.
- Taotluse koondhinne on hindamiskomisjoni liikmete antud koondhinnete aritmeetiline keskmine.
- Lõpliku paremusjärjestuse saamiseks reastatakse taotlused saadud koondhinnete põhjal pingeritta alates suurima koondhinne saanud taotlusest.
- Juhul kui hindamise tulemusena saavutavad taotlused võrdse tulemuse, eelistatakse projekti, millel on esimesena kõrgem hindamiskriteeriumi nr 1 hinne, teisena hindamiskriteeriumi nr 3 hinne, kolmandana hindamiskriteeriumi nr 2 hinne, neljandana hindamiskriteeriumi nr 5 hinne, viiendana hindamiskriteeriumi nr 6 hinne ning kuuendana hindamiskriteeriumi nr 4 hinne.
- Rahuldamisele kuuluvad taotlused, mille iga hindamiskriteeriumi koondhinne on vähemalt 1 ning taotletav summa ei ületa taotlusvooru eelarvet.
- Rahuldamisele ei kuulu taotlused, mille taotletav summa ületab taotlusvooru eelarve. Juhul kui taotletav summa ületab taotlusvooru eelarve vaba jääki, tehakse taotlejale ettepanek taotluse osaliseks rahuldamiseks.
- Hindamiskriteeriumid ja neile vastavad hindepunktid:

Nr	Hindamiskriteerium	Hindepunktid
1	Projekti vastavus taotlusvooru eesmärgile ning valdkondlik mõju Selgitus: Hinnatakse projekti mõju taotlusvooru eesmärgi saavutamisse ja antakse järgnevalt viiest valikust üks hinnang.	
	Projekt on otseselt seotud taotlusvooru eesmärgiga (muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna strateegiline arendamine, valdkondade koostöö ja populariseerimine ning rahvusvahelistumisele kaasaaitamine), planeeritud tegevused on vajalikud, piisavad ja põhjendatud, et saavutada käesoleva taotlusvooru jaoks oluline eesmärk (parandada	6 punkti

	muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna arengu võimalusi, asendit ühiskonnas või riigisisest ja rahvusvaheline koostööd) ning projekt on üle-eestilise ja suure mõjuga.	
	Projekt on otseselt seotud taotlusvooru eesmärgiga (muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna strateegiline arendamine, valdkondade koostöö ja populariseerimine ning rahvusvahelistumisele kaasaaitamine), planeeritud tegevused on vajalikud, piisavad ja põhjendatud, et saavutada käesoleva taotlusvooru jaoks oluline eesmärk (parandada muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna arengu võimalusi, asendit ühiskonnas või riigisisest ja rahvusvaheline koostööd), kuid projekti mõju on piiritletud kitsama regiooni või spetsiifilise teemaga.	5 punkti
	Projekt on otseselt seotud taotlusvooru eesmärgiga (muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna strateegiline arendamine, valdkondade koostöö ja populariseerimine ning rahvusvahelistumisele kaasaaitamine), kuid planeeritud tegevused ei ole piisavad, et saavutada käesoleva taotlusvooru jaoks oluline eesmärk (parandada muuseumi- ja/või muinsuskaitse valdkonna arengu võimalusi, asendit ühiskonnas või riigisisest ja rahvusvaheline koostööd), samas on projekt üle-eestilise ja suure mõjuga.	4 punkti
	Projekt on otseselt seotud taotlusvooru eesmärgiga (muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna strateegiline arendamine, valdkondade koostöö ja populariseerimine ning rahvusvahelistumisele kaasaaitamine), kuid planeeritud tegevused ei ole piisavad, et saavutada käesoleva taotlusvooru jaoks oluline eesmärk (parandada muuseumi- ja/või muinsuskaitse valdkonna arengu võimalusi, asendit ühiskonnas või riigisisest ja rahvusvaheline koostööd) ning projekti mõju on piiritletud kitsama regiooni või spetsiifilise teemaga.	3 punkti
	Projekti seos taotlusvooru eesmärgiga (muuseumi- ja muinsuskaitse valdkonna strateegiline arendamine, valdkondade koostöö ja populariseerimine ning rahvusvahelistumisele kaasaaitamine) on ebamäärane ning projekti mõju ei ole selgelt kirjeldatud.	0 punkti
2	Sihtrühma määratluse selgus ja kasusaajate arv Selgitus: hinnatakse kas projekti sihtrühm on selgelt määratletud ja kui suur on kasusaajate arv ning antakse järgnevalt neljast valikust üks hinnang.	

	Projekti taotlusest tuleb selgelt välja seos tegevuste ja sihtrühma vahel, sihtrühm on kirjeldatud arusaadavalt ja põhjendatult, kasusaajate arv on tuletatud loogiliselt ja on laia haardega.	4 punkti
	Projekti taotlusest tuleb selgelt välja seos tegevuste ja sihtrühma vahel, sihtrühm on kirjeldatud arusaadavalt ja põhjendatult, kasusaajate arv on tuletatud loogiliselt, kuid arv on tagasihoidlik.	3 punkti
	Projekti taotlusest tuleb selgelt välja seos tegevuste ja sihtrühma vahel, sihtrühm on kirjeldatud arusaadavalt ja põhjendatult, kui kasusaajate arvu on kirjeldatud ebamääraselt või pole piisavalt kirjeldatud.	2 punkti
	Projekti sihtrühma ja kasusaajate arvu on kirjeldatud ebamääraselt.	0 punkti
3	Projekti ajakohasus ja läbimõeldus Selgitus: hinnatakse projekti aktuaalsust ning tegevuste, ajakava ja eelarve läbimõeldust ning antakse järgnevast neljast valikust üks hinnang.	
	Projekt pakub lahendusi muinsuskaitse ja/või muuseumide valdkonna mõnele aktuaalsele probleemile (ajakohasus), projekti aja- ja tegevuskava ning eelarve on detailselt kirjeldatud ning omavahel loogilises seoses. Ajakava on realistlik ning tegevuste vahel on selge omavaheline koosmõju. Projekt on hästi ettevalmistatud ja usaldusväärne (nt lisatud on kaasatud osapoolte toetuskirjad).	5 punkti
	Projekt pakub lahendusi muinsuskaitse ja/või muuseumide valdkonna mõnele aktuaalsele probleemile (ajakohasus), projekti aja- ja tegevuskava ning eelarve on detailselt kirjeldatud ning omavahel loogilises seoses, kuid projekti ajakava on liiga optimistlik või tegevused ei ole omavahelises koosmõjus. Projekt on pigem hästi ettevalmistatud ja usaldusväärne.	4 punkti
	Projekt pakub lahendusi muinsuskaitse ja/või muuseumide valdkonna mõnele aktuaalsele probleemile (ajakohasus), projekti aja- ja tegevuskava ning eelarve on detailselt kirjeldatud ning omavahel loogilises seoses, kuid projekti ajakava ei ole realistlik või tegevused ei ole omavahelises koosmõjus. Projekti ettevalmistus on lohakas.	1 punkt
	Projekt pakub lahendusi muinsuskaitse ja/või muuseumide valdkonna mõnele probleemile, kuid küsitav on projekti aktuaalsus, projekti aja- ja tegevuskava ning eelarve ei ole piisavalt kirjeldatud, kõik tegevused ei ole põhjendatud ega asjakohased.	0 punkti

4	Projekti teostajate professionaalsus, eelnev kogemus muuseumi või muinsuskaitse valdkonnas ja haldusvõimekus Selgitus: komisjoni liikmed hindavad endi kogemuste, teadmiste ja pädevuse alusel projekti teostajate professionaalsust, kogemust ja haldusvõimekust ning annavad järgnevalt neljast valikust ühe hinnangu.	
	Projekti korraldajat iseloomustab pikaajaline korrektne finantskäitumine ja projektijuhtimise võimekus. Projekti või taotleja senised sarnase suunitlusega siseriiklikud ja rahvusvahelised tegevused on olnud edukad.	3 punkti
	Projekti korraldaja projektijuhtimise võimekus on keskpärane, kuid finantskäitumine on korrektne.	2 punkti
	Projekti korraldaja projektijuhtimise võimekus on keskpärane ning finantskäitumises võib esineda mõningasel määral ebakorrektsust.	1 punkt
	Taotluse või hindajate kogemuse põhjal on põhjust arvata, et korraldaja ei ole võimeline projekti korrektselt juhtima ning võib teha olulisi vigu finantskäitumises.	0 punkti
5	Oma- ja kaasfinantseeringu määr kogu eelarvest Selgitus: hinnatakse oma- ja kaasfinantseeringu osakaalu abikõlblikest kuludest ja antakse järgnevalt kolmest valikust üks hinnang.	
	Rohkem kui 50%	3 punkti
	10–50%	2 punkti
	Alla 10%	1 punkt
6	Eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus ja kuluartiklite põhjendatus Selgitus: hinnatakse oma- ja kaasfinantseeringu osakaalu abikõlblikest kuludest ja antakse järgnevalt kolmest valikust üks hinnang.	
	Eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, optimaalne ning piisav, arvestatud on võimaliku lisarahastamise vajadusega, kuluartiklid on põhjendatud ja realistlikud ning seotud eesmärgi ja oodatava tulemusega. Eelarve on piisavalt detailne.	2 punkti
	Eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, kuid mitte optimaalne või piisavalt kuluefektiivne või kõik kulud ei ole piisavalt põhjendatud.	1 punkt
	Eelarve tegevuste elluviimiseks ei ole realistlik, optimaalne ega piisav, kuluartiklid ei ole realistlikud ning on vähe põhjendatud.	0 punkti