

Muuseumide kiirendi taotlusvooru hindamismetoodika

1. Hindamismetoodika kehtestatakse kultuuriministri 25.05.2020. a määruse nr 13 „Muuseumiprojektide toetamise tingimused ja kord“ § 12 lõike 3 alusel.
2. Toetuse andja moodustatud hindamiskomisjoni liikmed hindavad eelnevalt nõuetele vastavaks tunnistatud taotluseid.
3. Taotluseid hinnatakse seitsme kriteeriumi alusel:
 - 3.1. projekti vastavus taotlusvooru eesmärgile;
 - 3.2. projekti ajakohasus ja läbimõeldus;
 - 3.3. projekti jätkusuutlikkus ehk majanduslik isetasuvus pärast toetuse lõppemist;
 - 3.4. arenguhüppe ulatus ja mõju;
 - 3.5. sihtrühma määratluse selgus ja kasusaajate arv;
 - 3.6. projekti teostajate professionaalsus ja haldusvõimekus;
 - 3.7. eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus, kuluartiklite põhjendatus ning kaasfinantseerimise, sealhulgas muude avaliku sektori toetuste ja omafinantseeringu määr kogu eelarves kooskõlas riigiabi reeglitega.
4. Hindamiskriteeriumide 3.1 kuni 3.5 alusel on võimalik saada 0–4 punkti, hindamiskriteeriumide 3.6 ja 3.7 alusel on võimalik saada 0–2 punkti.
5. Taotluse koondhinne on hindamiskomisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine.
6. Lõpliku paremusjärjestuse saamiseks reastatakse taotlused saadud koondhinne põhjal pingeritta alates suurima koondhinne saanud taotlusest.
7. Juhul kui hindamise tulemusena saavutavad taotlused võrdse tulemuse, eelistatakse projekti, millel on esimesena kõrgem hindamiskriteeriumi nr 3.1 hinne, teisena hindamiskriteeriumi nr 3.4 hinne, kolmandana hindamiskriteeriumi nr 3.2 hinne, neljandana hindamiskriteeriumi nr 3.3 hinne, viiendana hindamiskriteeriumi nr 3.5 hinne, kuuendana hindamiskriteeriumi nr 3.6 hinne ning seitsmendana hindamiskriteeriumi nr 3.7 hinne.
8. Juhul kui taotlused on peale punktis 7 hinnatud järjekorda ikka võrdsed, eelistatakse taotlust, millel on suurem oma- ja kaasfinantseeringu määr kokku.
9. Rahuldamisele kuuluvad nõuetele vastavaks tunnistatud taotlused, mille iga hindamiskriteeriumi koondhinne on vähemalt 1 ning koondhinne on vähemalt 2,40 ning taotletav summa ei ületa taotlusvooru eelarvet.
10. Rahuldamisele ei kuulu taotlused, mille taotletav summa ületab taotlusvooru eelarve. Juhul kui taotletav summa ületab taotlusvooru eelarve vaba jääki, tehakse taotlejale ettepanek taotluse osaliseks rahuldamiseks.
11. Komisjon võib teha ettepaneku taotluse osaliseks rahuldamiseks, kui taotluse täies ulatuses rahuldamine ei ole põhjendatud, arvestades taotletud toetuse summat, projekti tegevusi ja nendega saavutatavaid tulemusi.
12. Hindamiskriteeriumid ja neile vastavad hindepunktid:

Nr	Hindamiskriteerium	Hindepunktid
12.1	Projekti vastavus taotlusvooru eesmärgile Selgitus: Hinnatakse projekti mõju taotlusvooru eesmärgi saavutamisse ja antakse järgnevalt kolmest valikust üks hinnang.	Hindeid antakse vahemikus 0–4 punkti
	Projekt on otseselt seotud taotlusvooru eesmärgiga (pakkuda muuseumidele võimalust teha kiireid arenguhüppeid avalikkusele suunatud tegevustes ja teenustes, mis oleksid	4 punkti

	pärast käivitamist majanduslikult isetasuvad), planeeritud tegevused on vajalikud, piisavad ja põhjendatud, et saavutada käesoleva taotlusvooru jaoks oluline tulemus – paraneb avalikkusele pakutavate teenuste kvaliteet, sihistus ja kättesaadavus .	
	Projekt panustab osaliselt taotlusvooru eesmärki (pakkuda muuseumidele võimalust teha kiireid arenguhüppeid avalikkusele suunatud tegevustes ja teenustes, mis oleksid pärast käivitamist majanduslikult isetasuvad), planeeritud tegevused ei pruugi olla piisavad ja põhjendatud, et saavutada täielikult käesoleva taotlusvooru jaoks olulised tulemused – paraneb avalikkusele pakutavate teenuste kvaliteet, sihistus ja/või kättesaadavus .	2 punkti
	Projekti seos taotlusvooru eesmärgiga (pakkuda muuseumidele võimalust teha kiireid arenguhüppeid avalikkusele suunatud tegevustes ja teenustes, mis oleksid pärast käivitamist majanduslikult isetasuvad) on ebamäärane või küsitav ja/või planeeritud tegevustega pole võimalik saavutada käesoleva taotlusvooru jaoks olulisi tulemusi – st, et ei parane avalikkusele pakutavate teenuste kvaliteet, sihistus ega kättesaadavus .	0 punkti
12.2	Projekti ajakohasus ja läbimõeldus Selgitus: hinnatakse projekti aktuaalsust ning tegevuste, ajakava ja eelarve läbimõeldust ning antakse järgnevalt kolmest valikust üks hinnang.	Hindeid antakse vahemikus 0–4 punkti
	Projekt pakub lahendusi muuseumi mõnele aktuaalsele probleemile (ajakohasus), mis leiab kajastamist muuseumi arengukavas või muus strateegilises dokumendis. Projekti aja- ja tegevuskava ning eelarve on detailselt kirjeldatud ning omavahel loogilises seoses. Ajakava on realistlik ja selles on arvestatud võimalike ootamatustega ning projekt on jagatud loogilisteks etappideks. Projekt on hästi ettevalmistatud ja usaldusväärne (nt lisatud on kaasatud osapoolte toetuskirjad).	4 punkti
	Projekt pakub osaliselt lahendusi muuseumi mõnele aktuaalsele probleemile (ajakohasus), projekti aja- ja tegevuskava ning eelarve on rahuldavalt kirjeldatud, kuid projekti ajakava on kas liiga optimistlik või tegevused ei ole omavahelises koosmõjus.	2 punkti

	Projekt ei paku lahendusi muuseumi mõnele aktuaalsele probleemile ning projekti ettevalmistus on ebapiisav.	0 punkti
12.3	Projekti jätkusuutlikkus ehk majanduslik isetasuvus pärast toetuse lõppemist Selgitus: hinnatakse projekti kulude ja tulude prognoosi ning antakse järgnevast kolmest valikust üks hinnang.	Hindeid antakse vahemikus 0–4 punkti
	Taotluses on veenvalt ja realistlikult analüüsitud projekti edasist toimemudelit ning tulud on prognoositud püsikuludest suuremad.	4 punkti
	Taotluses on piisava selgusega ja realistlikult analüüsitud edasist toimemudelit, sealjuures on arvestatud, et projekt ei too tulevikus muuseumile kaasa uusi püsikulusid, mida selle projekti enda tulud ei suuda katta.	2 punkti
	Projekti toimemudelit pole piisavalt analüüsitud, et sellest annaks välja lugeda jätkusuutlikku prognoosi või ei ole planeeritud isetasuvuse põhimõtet ehk projekti püsikulud on suuremad kui projekti enda tulud suudavad katta.	0 punkti
12.4	Projekti arenguhüppe ulatus ja mõju Selgitus: hinnatakse muudatuse suurust taotleva muuseumi kontekstis – st seda, milline on teenuse praegune tase projekti sihtrühmade jaoks ja millist muutust selles osas teha soovitakse ning antakse järgnevast kolmest valikust üks hinnang.	Hindeid antakse vahemikus 0–4 punkti
	Projekti taotluses on veenvalt kirjeldatud projekti tulemusena saavutatavat arenguhüpet ning selle ulatust ja sotsiaalmajanduslikku mõju. Arenguhüppe mõju ja ulatuse hindamiseks on seatud konkreetsed indikaatorid ning kirjeldatud on nende indikaatorite seiret. Taotluse kirjeldusele tuginedes võib öelda, et kavandatav arenguhüpe on realistlik.	4 punkti
	Projekti taotluses on osaliselt kirjeldatud projekti tulemusena saavutatavat arenguhüpet ning selle ulatust ja sotsiaalmajanduslikku mõju. Arenguhüppe mõju ja ulatuse hindamiseks ei ole seatud loogilisi indikaatoreid ja/või pole kirjeldatud indikaatorite seiret. Taotluse kirjeldusele tuginedes võib öelda, et kavandatav arenguhüpe on siiski saavutatav.	2 punkti
	Projekti taotlusest ei loe piisavalt välja arenguhüppe mõju ega ulatust ning mõjuindikaatoreid kas pole kirjeldatud või on	0 punkti

	kirjeldatud ebaloogiliselt. Kavandatarenguhüpe ei ole realistlik.	
12.5	Sihtrühma määratluse selgus ja kasusaajate arv Selgitus: hinnatakse kas projektis kirjeldatud teenuse sihtrühm on selgelt määratletud ja kui suur on kasusaajate arv ning antakse järgnevast kolmest valikust üks hinnang.	Hindeid antakse vahemikus 0–4 punkti
	Projekti taotlusest tuleb selgelt välja seos tegevuste ja sihtrühma vahel, sihtrühm on kirjeldatud arusaadavalt ja põhjendatult, kasusaajate arv on tuletatud loogiliselt. Kasusaajate arv on suur, arvestades muuseumi tegevusmahtusid ja taotletavat summat.	4 punkti
	Ülevaade sihtgrupi valikust ja kasusaajate arvust on osaliselt põhjendatud. Ootused on kirjeldatud ebarealistlikult või ebapiisavalt. Kasusaajate arv on keskmine, arvestades muuseumi tegevusmahtusid ja taotletavat summat.	2 punkti
	Projekti taotlusest ei selgu, kes on sihtrühm ja kasusaajate arvu on kirjeldatud ebamääraselt. Kasusaajate arv on ebapiisav, arvestades muuseumi tegevusmahtusid ja taotletavat summat.	0 punkti
12.6	Projekti teostajate professionaalsus, eelnev kogemus muuseumivaldkonnas ja haldusvõimekus Selgitus: komisjoni liikmed hindavad endi kogemuste, teadmiste ja pädevuse alusel projekti teostajate professionaalsust, kogemust ja haldusvõimekust ning annavad järgnevast kolmest valikust ühe hinnangu.	Hindeid antakse vahemikus 0–2 punkti
	Taotlejal on kaasatud asjakohane ekspertiis projekti meeskonda, kelle rollid ja ülesanded projektimeeskonnana on projektikirjelduses selgelt määratletud ja ammendavalt lahti kirjutatud, vajadusel on plaanis kaasata asjakohast personali või teenusepakkujaid väljastpoolt. Taotlejal on projekti elluviimiseks sobivad ressursid (inimesed, eelnev kogemus) või on plaanis need projekti raames teenusena sisse osta. Taotlejal on edukas kogemus sarnase suunitlusega tegevustega siseriiklikult ja/või rahvusvaheliselt.	2 punkti
	Taotlejal on osaliselt kaasatud asjakohane ekspertiis projekti meeskonda ning nende rollid ja ülesanded projektimeeskonnana ei ole projektikirjelduses selgelt määratletud või pole selgelt välja toodud, milliseid eksperte on plaanis sisse osta väljastpoolt. Taotlejal on mõningane kogemus sarnase suunitlusega tegevustega siseriiklikult ja/või rahvusvaheliselt.	1 punkt
	Taotlejal puuduvad projekti elluviimiseks sobivad ressursid (inimesed, eelnev kogemus) ning	0 punkti

	vajalikku asjatundlikkust pole plaanis teenusena sisse osta ka väljastpoolt.	
12.7	Eelarve realistlikkus, kuluefektiivsus ja kuluartiklite põhjendatus Selgitus: hinnatakse eelarve realistlikkust, kuluefektiivsust, kuluartiklite põhjendatust lähtuvalt kirjeldatud tegevustest ja kaasfinantseerimise määra ning antakse järgnevast kolmest valikust üks hinnang. Hinnang antakse taotlusvormis sisalduva info ja eelarve põhjal.	Hindeid antakse vahemikus 0–2 punkti
	Eelarve on tegevuste elluviimiseks realistlik, optimaalne ning piisav, kuluartiklid on põhjendatud ja realistlikud ning seotud eesmärgi ja oodatava tulemusega. Eelarve on piisavalt detailne. Püsinäituse loomise projektide puhul on arvestatud muude avaliku sektori toetuste ja omafinantseeringu määra kooskõlas olemist riigiabi reeglitega – st et vähemalt 20% projekti abikõlblikest kuludest peab toetuse saaja katma vahenditest, mis ei ole riigi, kohalike omavalitsuste või muude Euroopa Liidu institutsioonide või fondide poolt antud tagastatav või tagastamatu toetus.	2 punkti
	Eelarve tegevuste elluviimiseks ei ole piisavalt realistlik, pole optimaalne või piisavalt kuluefektiivne või kõik kulud ei ole piisavalt põhjendatud. Püsinäituse loomise projektide puhul on arvestatud muude avaliku sektori toetuste ja omafinantseeringu määra kooskõlas olemist riigiabi reeglitega – st et vähemalt 20% projekti abikõlblikest kuludest peab toetuse saaja katma vahenditest, mis ei ole riigi, kohalike omavalitsuste või muude Euroopa Liidu institutsioonide või fondide poolt antud tagastatav või tagastamatu toetus.	1 punkt
	Eelarve tegevuste elluviimiseks ei ole realistlik, optimaalne ning sisaldab ülepaisutatud või ebavajalikke kulusid, kuluartiklid ei ole realistlikud ning on vähe põhjendatud. Püsinäituse loomise projektide puhul ei ole arvestatud muude avaliku sektori toetuste ja omafinantseeringu määra kooskõlas olemist riigiabi reeglitega – st et vähemalt 20% projekti abikõlblikest kuludest ei ole kaetud toetuse saaja vahenditest, mis ei ole riigi, kohalike omavalitsuste või muude Euroopa Liidu institutsioonide või fondide poolt antud tagastatav või tagastamatu toetus.	0 punkti