

15.07.2021 Pärnu muinsuskaitseala kaitsekorra töörühma koosolek

11.00 – 12.30 Pärnus

Osalejad: Helle-Triin Hansumäe (MKA Pärnumaa nõunik, arhitekt), Triin Talk (muinsuskaitaja), Tiit Raev (arhitekt), Leele Välja (arhitektuuriajaloolane), Kaido Koppel (Pärnu linnavalitsuse planeerimisosakonna juhataja)

Päevakord: Pärnu muinsuskaitseala kaitsekorra eelnõu avalikul väljapanekul tehtud arvamuste ja vastuväidete läbivaatamine ja lahendamine.

Helle-Triin Hansumäe (HTH) tutvustas kaitsekorra eelnõule tehtud 14 ettepanekut. Töörühm võttis nende kohta järgmised seisukohad:

1) **Küsimus Rüütli/Vanapargi/Aia kvartalis lagunenud hoonete kohta. (1.1-7/2083-27)**

Tegu on selgitustaotlusega, ettepanekuid kaitsekorra kohta ei sisalda. Selgituseks saab vastata, et lagunenud hoonete asemele uue hoone ehitamiseks on ehitusluba olemas, kuid tööd on jäänud lammutusfaasis seisma.

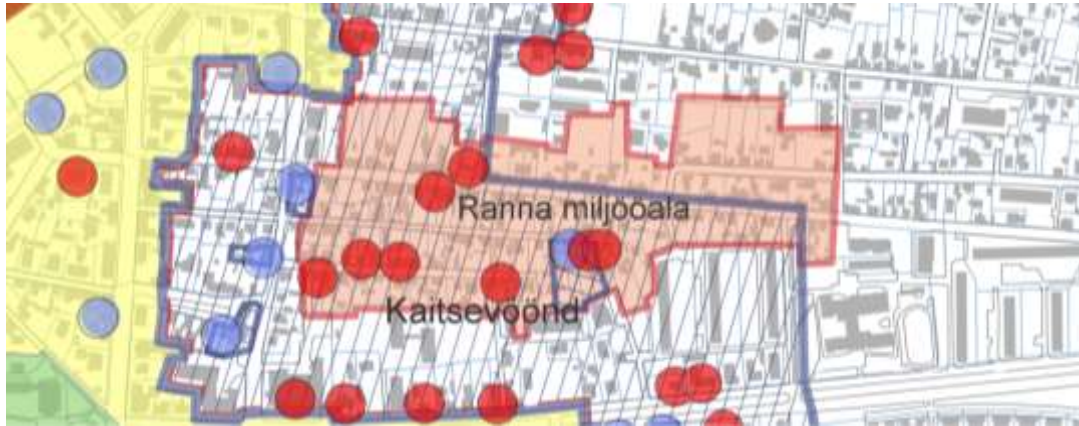
2) **Küsimused kaitsevööndi ulatuse kohta. (1.1-7/2083-28)**

1. Millistel kaalutlustel on kinnistu aadressiga Suur-Sepa tn 24 arvatud muinsuskaitseala kaitsevööndisse, kui ca 1/3 Aisa, Tulbi, Karuselli ja Aia tänavate vahelisest kvartalist ei ole kaitsevööndisse arvatud?

2. Miks ei ole kaitsevööndisse arvatud kinnistud Karuselli tn 14, 16, 18, 20, 22, 22a? Tegu on selgitustaotlusega.

Vastuseks: Praegu kehtiva muinsuskaitseala põhimääruse järgi on kogu Aisa-Tulbi-Karuselli tänavate vaheline kvartal muinsuskaitseala kaitsevööndis, sh nii Suur-Sepa tn 24 kui Karuselli tn 14, 16, 18, 20, 22, 22a. Uue kaitsekorraga on plaan selles piirkonnas kaitsevööndi ulatust vähendada nii, et kaitsevööndisse jääksid ainult need muinsuskaitsealaga külgnevad alad, mis ei kattu miljööalaga.

Suur-Sepa tn 24 ei jää miljööalale, aga Karuselli tn 14, 16, 18, 20, 22, 22a asuvad Ranna miljööalal. Pärnu linna üldplaneeringuga kehtestatud Ranna miljööalal on madalti eeslinlik hoonestusstruktuur kaitstud üldplaneeringust tulenevate nõuetega. Muinsuskaitseala kaitsevöönd ei annaks neile nõuetele midagi sisulist juurde, vaid tekitaks ainult täiendava ehitustööde Muinsuskaitseametiga kooskõlastamise kohustuse. Karuselli tn äärne miljööväärtuslik hoonestus on plaanis jätta muinsuskaitseala kaitsevööndist välja sisuliselt ebavajaliku kooskõlastuskohustuse kaotamiseks. Kaitsevöönd on plaanis miljööala ja muinsuskaitseala vahelisel alal säilitada n-ö puhveralana, et vältida muinsuskaitseala vahetus läheduses keskkonda sobimatute ehitusmahtude tekkimist.



Joonis 1 Väljavõte Pärnu üldplaneeringu kultuuriväärtuste kaardist.

3) **Märkus Tammsaare tee 24a kõrvale tühjale krundile ehitatava uue hoone ja töörühma tõsiseltvõetavuse kohta. (1.1-7/2083-29)**

Tegu on selgitustaotlusega, ühtegi ettepanekut kaitsekorra sisu kohta ei ole. Vastuseks: Tammsaare pst 24a kõrvale tühjale krundile uue hoone ehitamine ei ole vastuolus muinsuskaitseala kaitsevööndi nõuetega, selleks on loa andnud nii Pärnu linnavalitsus kui Muinsuskaitseamet. Tammsaare pst äärsel hoonestuse osas uue kaitsekorraga midagi ei muutu – see on ja jääb muinsuskaitseala kaitsevööndisse.

4) **Märkused inventeerimise, ajakava nihkumise jms kohta (1.1-7/2083-54).**

Kirjas on mitu arvamust, millele saab vastata selgitades. Ühtegi konkreetset muudatusettepanekut kaitsekorra sisusse ei ole.

Vastuseks:

-Kaitsekorra koostamise ajakava on nihkunud võrreldes kodulehel näidatud skeemiga, mille kohaselt pidi Pärnu kaitsekorra eelnõu olema avalikul väljapanekul juba oktoobris 2020, st ajakava on siiski nihkunud võrreldes esialgu plaanituga edasi, mitte lühemaks. Aastaks 2023 tuleb valmis saada kõikide Eesti muinsuskaitsealade kaitsekorrad, Pärnu kaitsekord on Tartu järel alles teine, mis on jõudnud avatud menetluseni – järgneva kahe aasta jooksul peab Muinsuskaitseamet jõudma koostada ülejäänud kümne muinsuskaitseala kaitsekorrad ning seega ei ole võimalust alustada Pärnu hoonestuse senisest põhjalikuma inventeerimisega.

- Täname täienduste eest Pühavaimu tn 16 ja Kuninga tn 30a ajaloo kohta.

- Selgitame, et ei Pühavaimu 16 ega Kuninga tn 30a ei ole mälestised, vaid muinsuskaitsealal paiknevad hooned – Pühavaimu 16 on kaitsekategoorias B (väärtuslik), Kuninga tn 30a kaitsekategoorias C (muu hoone). Segadus on ilmselt tekkinud sellest, et mälestiste registris on muinsuskaitseala hoonete all pealkirjadena märgitud „mälestise kirjeldus“ ja „mälestise ajalugu.“ See on tehniline probleem, registri uuendamisel ei ole lehe alamjaotuste pealkirjades vajalikke uuendusi sisse viidud, palume seda registri haldajal (uuesti) teha. Muinsuskaitsealal paiknevate hoonete registrikirjetes peaks „mälestise kirjelduse ja ajaloo“ asemel olema pealkirjadeks „objekti kirjeldus ja ajalugu.“ Loodetavasti saab see tehniline viga peatselt parandatud.

-, tuleks anda vaade kaitsekorras ka selgem muinsuskaitsealane vaade sellele, missugustel tingimustel oleks muinsuskaitseala kinnisasja omanikel võimalik teha temale kuuluva ehitise suhtes ümberkorraldusi (uute ehitiste püstitamine; juurde- ja pealeehitamine jne).“ Kaitsekorras on uute ehitiste püstitamise kohta antud nõuded 5.4.1.-5.4.7., A- ja B-kaitsekategooria hoonetele juurdeehituste kavandamist käsitleb punkt 5.2.6. ja C-kaitsekategooria hoonete puhul 5.3.4. Igasuguse ehitamise puhul tuleb järgida ka muinsuskaitseala väärtuste säilitamise põhimõtteid (eelkõige 3.2.1. – 3.2.10.) Nendega on antud ehitamiseks suhteliselt palju juhtnööre – need on oluliselt täpsemad ja sisulisemad kui kehtivas muinsuskaitseala põhimääruses. Kirjapandud põhimõtetest ja nõuetest palju täpsemaks minna ei ole mõistlik, kuna veelgi täpsemad nõuded võivad saada mõnes asukohas liialt piiravaks ja häid arhitektuurseid lahendusi välistavaks. Iga krunt ja hoone muinsuskaitsealal on unikaalne ning täpsemad tingimused saab anda tulevikus muinsuskaitse eritingimustega arvestades konkreetse asukoha ja hoonestuse väärtuseid ja eripärasid.

5) **Pühavaimu tn 10 ja 12 kaitsekategooriate muutmise ettepanek – muuta mõlemad B-st C-kaitsekategooria hooneteks. (1.1-7/2083-55)**

Pühavaimu 12 on 1993. aastal Rein Raie projekti järgi valminud postmodernistlik hoone, millel on küll teatav arhitektuurne väärtus, kuid linnapilt ei kannataks, kui see asendada sarnase mahuga uue hoonega. B-kaitsekategooria oli eelkõige mõeldud kaitsema hoone fassaadi jaotuseid ja faktuure, kuid seda saab mingil määral teha ka C-kaitsekategooria puhul. **Nõustume Pühavaimu 12 hoone muutmisega C-kaitsekategooria hooneks.**

Pühavaimu tn 10 on kõrgel krohvitud soklil viilkatusega ajalooline puitelamu. Pühavaimu tänava poolse sissepääsu ees on säilinud tähelepanuväärne kahepoolne framuugiga rohke dekooriga tahveluks, mis on ilmselt valminud tuntud tisleri Georg Fincki töökojas. 1786. aasta Pärnu pärusraamatu sissekandes on märgitud Rabenaule kuuluvat puitmaja: tegemist oli mansardkorrusega puitmajaga, mille mantelkorstenkööök. 19. sajandi lõpus toimunud ümberehituste käigus likvideeriti mantelkorsten-kööök, ilmselt 1960. aastail on välja ehitatud katusekorrus ja paigaldatud kitsam laudis. Hoonet on mõningal määral ümber ehitatud, kuid see on muinsuskaitseala kontekstis väärtuslik ja säilitatav maja, mille välisilmet saab tulevikus originaalilähedasemaks restaureerida. **Töörühm ei nõustu Pühavaimu 10 kaitsekategooria muutmisega, hoone on B-kaitsekategooria vääriline.**

6) **Keskkonnaamet andis teada, et on eelnõuga nõus. (1.1-7/2083-56)**

Võtame teadmiseks, seisukoht vastust ei vaja.

7) **Ettepanek muuta Kuninga tn 11 mälestis C-kaitsekategooria hooneks. (1.1-7/2083-57)**

Töörühm on samuti teinud Muinsuskaitseametile ettepaneku Kuninga tn 11 hoone mälestiseks olemine lõpetada, kuna tegu on peale põlengut taastatud koopiahoonega. Mälestise kaitse lõpetamine on muinsuskaitseala kaitsekorra koostamisest eraldi menetlus, mille käigus kaasab Muinsuskaitseamet kindlasti hoone omanikke eraldi. Töörühm on varasemalt teinud ettepaneku jätta Kuninga tn 11 peale mälestiseks olemise lõpetamist B-kaitsekategooria hooneks. Küsimust uuesti kaaludes jääme sama

seisukoha juurde, kuna hoone omab ka koopia linnaruumis olulist väärtust ning selle välisilme ja mahtude kaitse B-kaitsekategooria hoonena on edaspidi põhjendatud. **Nõustume ettepanekuga lõpetada Kuninga tn 11 mälestiseks olemine, kuid ei nõustu sellele C-kaitsekategooria määramisega – muinsuskaitsealal ajaloolist miljööd loov koopiahoone on B-kaitsekategooria vääriline.**

8) **Ettepanekud muuta hoonete kaitsekategooriaid Lootsi-Sadama tänavate piirkonnas.** (1.1-7/2083-58)

- Ettepanek muuta Sadama tn 3 kaitsekategooria B-ks (eelnõus C). Hoone on väga halvas seisukohas, selle asemele uue hoone ehitamiseks on kehtivad muinsuskaitse eritingimused (detailplaneeringu muinsuskaitse eritingimusi arutati Muinsuskaitseameti 15.12.2020 menetluskomisjonis nr 442, eritingimused kooskõlastati 25.01.2021, nr 39567). Ajalooliselt on Sadama tn 3 hoone puhul olnud tegemist Kapteni tn 2 asuva hoone kõrvalhoonega. Eritingimuste hinnangul on hoonet nõukogude perioodil kapitaalselt ümberehitatud, ajalooliselt väärtuslike detaile säilinud pole. Muinsuskaitseameti menetluskomisjon nõustus, et hoone on halvas tehnilises seisukorras ning ümberehitatud hoonel pole olulist muinsuskaitsealast väärtust. Lähtudes sellest, et Muinsuskaitseamet on juba sisuliselt nõustunud hoone lammutamisega, ei ole B-kaitsekategooria määramine võimalik, kuna oleks vastuolus senise halduspraktikaga – B-kaitsekategooria hooned muinsuskaitsealal kuuluvad säilitamisele ja restaureerimisele. **Jääme seisukohale, et Sadama tn 3 kaitsekategooriaks sobib C.**
- Ettepanek muuta Kapteni tn 4//Sadama tn 5 kaitsekategooria B-ks (eelnõus C). Hoone restaureerimiseks on koostatud muinsuskaitse eritingimused (Muinsuskaitse eritingimused Sadama tn 5 hoovihoone restaureerimiseks, puidust kuuri ümberehitamiseks ja laiendamiseks äripinnaks, väljastatud 15.10.2020, nr 1.1-7/2407-1, koostaja Reesi Sild). Kahekorruline hoone on ehitatud 19. sajandi lõpus. Hoonel on väärtuslikeks detailideks hinnatud hoone kehend ja avade asetus, algupärased aknad koos lainetavate klaaside ja sisemiste piirdeliistudega ning sarikate saelõikelised otsad. **Nõustume, et hoonel on väärtus piirkonna hoonestusstruktuuris ning selle tõstmisega B-kaitsekategooriasse.** (Siis tuleb omanikku ka eraldi teavitada!)
- Ettepanek muuta Lootsi tn 2/Sadama tn 1 kaitsekategooria B-ks (eelnõus C). Hoone on väga halvas seisukorras, selle asendamiseks korruse võrra kõrgema ehitise on olemas kehtivad muinsuskaitse eritingimused (detailplaneeringu muinsuskaitse eritingimusi arutati Muinsuskaitseameti 30.06.2020 menetluskomisjonis nr 432, eritingimused kooskõlastati 02.08.2020, nr 38194). Eritingimuste kohaselt on Sadama tn 1 oma algse arhitektuurse ilme kaotanud - varasemate remontide käigus on eemaldatud enamik algsest sise- ja välisviimistlusest, samuti avatäited, sh siseuksed jne - säilinud on vaid mahud. Eritingimuste järgi on olulisimaks probleemiks hoone ülimald vundament, mis jääb kuni meeter allapoole uputuspiiri. Kuna piirkond jõe ääres on üks esimesi, mis veetaseme tõustes kannatada saab, ei ole seal head lahendust ja kõige mõistlikum on rajada linnaehituslikku struktuuri järgiv uushoonestus. Lähtudes sellest, et Muinsuskaitseamet on juba sisuliselt nõustunud hoone lammutamisega, ei ole B-kaitsekategooria määramine võimalik, kuna oleks vastuolus senise halduspraktikaga – B-kaitsekategooria hooned muinsuskaitsealal kuuluvad

säilitamisele ja restaureerimisele. **Jääme seisukohale, et Lootsi tn 2 / Sadama tn 1 hoone kaitsekategooriaks sobib C.**

- Ettepanek muuta Lootsi põik 6 hoovimaja kaitsekategooria C-ks (eelnõus B). Abihoone seinad on karkass-konstruksioonis (konstruktsiooni vahed täidetud saepuruga). Kõik avatäited, korstnad, laudis nõukogudeaegsed. Ka on hoone tehniliselt väga halvas seisukorras - põrand (suurte niiskuskahjustustega) tundub madalam, kui hoovis maapind. **Hoone väärtust ja seisukorda uuesti kaaludes nõustume ettepanekuga määrata see C-kaitsekategooriasse.**

9) **Ettepanek muuta Sanatoorium „Tervis“ erinevate osade kaitsekategooriaid (1.1-7/2083-59)**

-Ettepanek muuta Sanatooriumi „Tervis“ 1. ehitusjärgu (Seedri tn 6) kaitsekategooria B-ks (eelnõus A). Hoone interjöörid on suuremal määral ümber ehitatud kui oli teada A-kaitsekategooria määramisel. Helle-Triin Hansumäe käis hoone interjööridega tutvumas ning nõustub, et A-kategooria määramiseks on säilinud originaalinterjööri vähe, betoonist vahelagi ja sisetrepp säilivad ilmselt ka muinsuskaitse nõueteta.

Nõustume ettepanekuga määrata hoone B-kaitsekategooriasse.

-Ettepanek muuta Sanatooriumi „Tervis“ 1. ehitusjärgu edelapoolse juurdeehituse (Seedri tn 6 edelapoolne maht) kaitsekategooria C-ks (eelnõus A). Hoonemaht on jäänud A-kategooriasse, kuna on vanema hooneosaga sama aadressi ja ETAK-koodiga. **Nõustume, et uuem hoonemaht tuleb kaardil eristada ja määrata C-kaitsekategooriasse.**

- Ettepanek muuta Sanatooriumi „Tervis“ 2007. a valminud veekeskuse (Seedri tn 6/1 edelapoolne maht) kaitsekategooria C-ks (eelnõus B). Hoonemaht on jäänud B-kategooriasse, kuna on vanema hooneosaga sama aadressi ja ETAK-koodiga.

Nõustume, et uuem hoonemaht tuleb kaardil eristada ja määrata C-kaitsekategooriasse.

10) **Tähelepanu juhtimine kuuele olulisele puudusele eelnõus, mis muudavad selle õigusvastaseks. (1.1-7/2083-60)**

-„Muinsuskaitseamet ei ole kaalunud Pärnu muinsuskaitsealal riikliku kaitse lõpetamist ning arvestatud muinsuskaitsealal asuvate ehitiste omanike õigusega, nõuda põhiõiguse piiramist proportsionaalselt püstitatud eesmärgiga.“ **Vastuseks: Riikliku kaitse lõpetamist on kaalutud nii Pärnu laiendatud töögrupis kui ehitismälestiste eksperdinõukogus. Jääme seisukohale, et Pärnu muinsuskaitseala riiklik kaitse on jätkuvalt põhjendatud ja proportsionaalne.**

-„Muinsuskaitseamet ei ole ühitanud muinsuskaitseaduses sätestatud teatise- või loamenetlust ehitusseadustikus või maaparandusseaduses ettenähtud teatise- või loamenetlusega.“ **Vastuseks: Teatise- ja loamenetlused on ühildatud kõikide C-kaitsekategooria hoonete ja kaitsevööndi hoonete puhul, samuti hooajaliste ehitiste ja raietööde puhul.**

- „Muinsuskaitseamet on eelnõu ettevalmistamisel rikkunud oluliselt muinsuskaitseaduses sätestatud menetluskorda.“ **Vastuseks: Ei ole, juriidilised põhjendused Tartu puhul lahti kirjutatud.**

-„Muinsuskaitseamet soovib kehtestada suurele osale hoonetest võimalikest suurimad omandiõiguse piirangud, ilma kaitstavat objekti tuvastamata ja selle olemasolu kohta kinnitust omamata.“ **Vastuseks: Vastupidi, Muinsuskaitseamet teeb enamike**

hoonete omanikele võrreldes seni kehtivatega olulisi leevendusi. A-kaitsekategooriasse on plaanitud jätta kogu muinsuskaitsealal ainult 27 hoonet, B-kaitsekategooriasse seevastu 388 hoonet ja C-kaitsekategooriasse 431 hoonet. Lisaks on töögrupp teinud ettepaneku lõpetada kahe mälestise mälestiseks olemine ning jätta need B-kaitsekategooriasse.

-, „Kompromiss, mille Muinsuskaitseamet sõlmis Pärnu linnaga Rannapargi muinsuskaitseala koosseisu jätmiseks, kinnitab, et amet on eelnõud menetletud topelt standardite järgi, muinsuskaitseala omanikke ebavõrdselt koheldes.“ **Vastuseks: Omanikke on koheldud täiesti võrdselt. Eelnõu punktis 7.1.3. tehtud leevendus kehtib kogu muinsuskaitsealal, sh erakruntidel. Punktis 5.4.6. tehtud täpsustus, et hooajalise rannainventari paigaldamist Rannapargis ei pea Muinsuskaitseametiga kooskõlastama, kehtib sisuliselt ka erakruntidel. Erakruntidel ei ole keegi tulnudki selle peale, et küsida batuudi või aiamaõbbli õue toomiseks luba, Rannapargi osas on seda juhtunud ja seetõttu vajas see täpsustamist. Lisame sellekohase täienduse seletuskirja.**

6. Muinsuskaitseameti ja muinsuskaitsealal asuvate hoonete omanike vastastikused õigused ja kohustused on eelnõus olulisel määral tasakaalust väljas (seoses kultuuriväärtuslikest leidudest teavitamise ja tööde peatamise nõudega). **Vastuseks: Tegu on muinsuskaitseadusest tuleneva nõudega (paragrahv 60) kaitsekord ei loo selles osas täiendavaid kitsendusi.**

11) Ettepanek arvata Hommiku tn 1 hoone muinsuskaitsealast välja või C-kaitsekategooriasse (1.1-7/2083-61)

Tegu on 1999. aastal ehitatud Forekspanga büroohoonega. Arhitektid Jüri Okas ja Marika Lõoke. 1990ndatel loodi Eestis vähe väärtarhitektuuri, Pärnu kontekstis on Okase-Lõokese kavandatud büroohoone väga silmapaistev ja välisfassaadide osas autentsena säilinud oma ajastu arhitektuuri esindaja.

Hoone vastaks isegi ehitismälestise tunnustele – kui see ei asuks juba kehtival muinsuskaitsealal, võiks kaaluda selle eraldi muinsuskaitse alla võtmist. Hoone jätmine muinsuskaitsealale ja B-kaitsekategooriasse on võrreldes mälestiseks tunnustamisega proportsionaalne meede selle välisilme säilitamiseks. **Jääme seisukohale, et hoone on B-kaitsekategooria on põhjendatud.**

12) Ettepanekud muuta muinsuskaitseala piire ja eemaldada üks vaatekoridor (1.1-7/2083-62)

-, „Teeme ettepaneku täiendavaks muinsuskaitseala kaitsevööndi nihutamiseks viisil, et alast arvataks välja Aida ja Põhja tänava vaheline ala ning et muinsuskaitseala piirneks Malmö ja Vee tänavaga. Muinsuskaitsealasse ei ole põhjendatud kitsa siilu sissejätmine. Puudub loogiline põhjus, kuidas kaitsevööndi eesmärgi saavutamiseks on vajalik eriliselt kaitsta Aida ja Põhja vahelist ala, kuid samas on jäetud välja suur osa Pika tänava ääres paiknevatest hoonetest.“ Ettepanekuga on ilmselt mõeldud muinsuskaitseala, mitte selle kaitsevööndi piiri nihutamist Malmö ja Vee tänavani. Muinsuskaitsealasse kitsa siilu sissejätmine Aida ja Põhja tn vahelisel alal on põhjendatud sellega, et alal on väärtuslikud ajaloolised lao- ja aidahooned, mis on oluline osa Pärnu ajaloolisest hoonestusstruktuurist. Pika tänava hoonestuse muinsuskaitsealast välja lõikamine (ja jätmine kaitsevööndisse) on põhjendatud

sellega, et sel alal puudub kultuuriväärtuslik hoonestus. **Töörühm ei nõustu ettepanekuga muinsuskaitseala piire muuta.**

-,*Raba ja Rääma tänava vaatekoridoride kehtestamine ei ole põhjendatud, sest vaatekoridori ei ole ning selle tekkimine on ebamõistlikult keeruline. Vaatekoridori tekitamine ei kaalu üles kehtiva detailplaneeringuga kavandatud ehitusõiguse elluviimist Lai tn 10 kinnisasjal.*“ Selgitustest ilmneb, et sisuliselt on mõeldud ainult ühte vaatekoridori – Raba tänava vaatekoridori. Raba tänava vaatekoridor on samas kohas ka kehtestatud Pärnu linna üldplaneeringus ja üldplaneeringu muinsuskaitse eritingimustes. Vastavalt vaadete analüüsile avaneb piki Raba tänavat kaugvaade ning see säilib ka kehtiva detailplaneeringu realiseerimisel (vaadete analüüsil on punasega märgitud alad, kust vaade kehtivate planeeringute realiseerimisel kaob, sinisega alad, kuhu see analüüsitud mudeli järgi alles jääb.) **Samas teeb töörühm**

Muinsuskaitseametile ettepaneku hinnata täiendavalt Raba tn vaatekoridori väärtust ja riikliku kaitse vajadust. Samuti tuleks veelkord kaaluda perspektiivse Ringi tänava pikenduse vaatekoridori muinsuskaitse väärtust.

-Ettepanek võtta kaitse alla Pärnu vana sild ning muulid. **Töörühm on ka ise teinud ettepaneku võtta Pärnu muulid mälestisena kaitse alla, leiame et ettepanek väärrib Muinsuskaitseametis tõsist kaalumist.**

Pärnu vana sild on teadaolevalt plaanis ümber ehitada nii, et selle konstruktsioonist säilib väga vähe. **Sillal on küll teatav väärtus Pärnu kesklinna stalinistliku ehituskompleksi osana, kuid on kaheldav, kas selle arhitektuuriväärtus on nii kõrge, et väärriks riikliku mälestise staatust.**

13) Ettepanek muuta punkte 2.3.8 (mõeldud 3.2.8) ja 4.4.1.(mõeldud p 5.4.1) - mitte välistada ajalooliste stiilide kopeerimist ega eelistada tänapäevast arhitektuurset lahendust. (1.1-7/2083-63)

Sama ettepanekut on kaalutud Tartu kaitsekorra kontekstis. Tartu puhul otsustati arvestada ettepanekut osaliselt ja täiendada Pärnu eelnõu punktile 3.2.8. vastavat punkti järgmiselt: „uue ehitise püstitamisel ja suuremahulise juurdeehituse ehitamisel eelistatakse tänapäevast, *keskkonda sulanduvat*, lahendust /.../“ Samuti täiendati Pärnu eelnõu punktile 5.4.1 järgmiselt: „vältida tuleb ajalooliste hoonete ja stiilide *otsest* kopeerimist, /.../.“ **Viia Pärnu kaitsekorda sisse samad täpsustused.**

14) Arvamus, et muinsuskaitse peaks olema range, muinsuskaitseala ei tohiks vähendada, alale ei tohiks ehitada uusi maju, vanu maju tuleks rohkem korda teha jne. (1.1-7/2083-64)

Vastuseks: selgitada, et uue kaitsekorraga ongi eesmärk kultuuriväärtust hoida ja muudatused ajaloolisesse keskkonda sobitada.

/Allkirjastatud digitaalselt/

Triin Talk

Töörühma juht ja protokoll koostaja